



A HAZA SZOLGÁLATÁBAN



Hallgatói elégedettség felmérés – értékelés

2024/2025. tanév



TARTALOM

BEVEZETÉS	3
ÖSSZKÉP - ÁLTALÁNOS ÖSSZEFOGLALÁS	4
Hazai hallgatók	4
Külföldi hallgatók.....	10



BEVEZETÉS

A hallgatói elégedettségmérés az intézményi belső minőségbiztosítás egyik alapvető eszköze, amely összhangban áll a Magyar Akkreditációs Bizottság (MAB) és az ESG elvárásaival. A rendszeres, strukturált hallgatói visszajelzések lehetővé teszik az oktatás és az intézményi szolgáltatások minőségének folyamatos nyomon követését, a PDCA-logika érvényesítését, valamint az adatvezérelt fejlesztési döntések meghozatalát. A mérési eredmények elemzése és visszacsatolása hozzájárul a hallgatóközpontú működés erősítéséhez és a minőségi kockázatok korai azonosításához. Az oktatás minőségének értékelése így mérhető adatokon és strukturált visszajelzéseken alapul.

A Nemzeti Közszerológati Egyetemen (a továbbiakban: NKE vagy Egyetem) 2025. április 30. és 2025. május 31. között zajlott a hallgatói elégedettség felmérése a fejlesztési rektorhelyettes felügyelete alá tartozó Stratégiai-fejlesztési Iroda (a továbbiakban: SFI), illetve a minőségügyi biztos kezdeményezésével, melynek célja többek között – az egyetemi Intézményfejlesztési Tervvel összhangban – a hallgatók tanulmányi és nemzetközi ügyintézésel, az egyetemi infrastruktúrával és szolgáltatásokkal, valamint a képzési színvonallal kapcsolatos véleményének mérése volt.

A kérdőív kitöltése anonim és önkéntes módon történt. Az elégedettség felmérésére vonatkozó űrlap kitöltése az Oktatási és Tanulmányi Iroda hathatós támogatásával online felületen keresztül zajlott, a részvételre a Neptun Egységes Tanulmányi Rendszeren (a továbbiakban: Neptun rendszer) keresztül ösztönöztük a hallgatókat. A felmérés célcsoportja az aktív jogviszonnyal rendelkező hallgatói csoport volt.

A válaszadásra jogosult 6501 hallgató közül összesen 1951 válasz érkezett be, ami 30%-os válaszadási rátát jelent (tavaly ez az arány a következőképpen alakult: 5562 hallgató közül összesen 1969 válasz érkezett be, ami 35,4%-os válaszadási rátát jelent). A szám tartalmazza a be nem fejezett, valamint az értékelésre nem alkalmas űrlapokat is. Az SFI az adattisztítást elvégezte, amelyet követően összesen 1483 hallgatói kérdőív adatát használtuk fel a jelen előterjesztésben taglalt elemzéshez.

A 2025. évben külön angol nyelvű hallgatói elégedettségfelmérés is készült a külföldi hallgatók részére.

E felmérés túlmutatott az általános elégedettség vizsgálatán, és foglalkozott a hallgatók egyetemi integrációjával, beilleszkedésével, valamint a kulturális és intézményi környezethez való alkalmazkodás tapasztalataival is. Az adatfelvétel során összesen 105 válasz érkezett be, ugyanakkor az adattisztítást követően – a hiányos, illetve az elemzésre nem alkalmas kérdőívek kiszűrésével – végül 25 válasz került felhasználásra a jelen elemzés elkészítése során.

A kérdéssor előzetesen egyeztetésre került az oktatási rektorhelyettesi területtel, valamint a kari oktatási vezetőkkel. A Rectori Tanács 2025. április 10-i ülésén a felmérés előkészítéséről tájékoztattuk az egyetemi vezetőket.

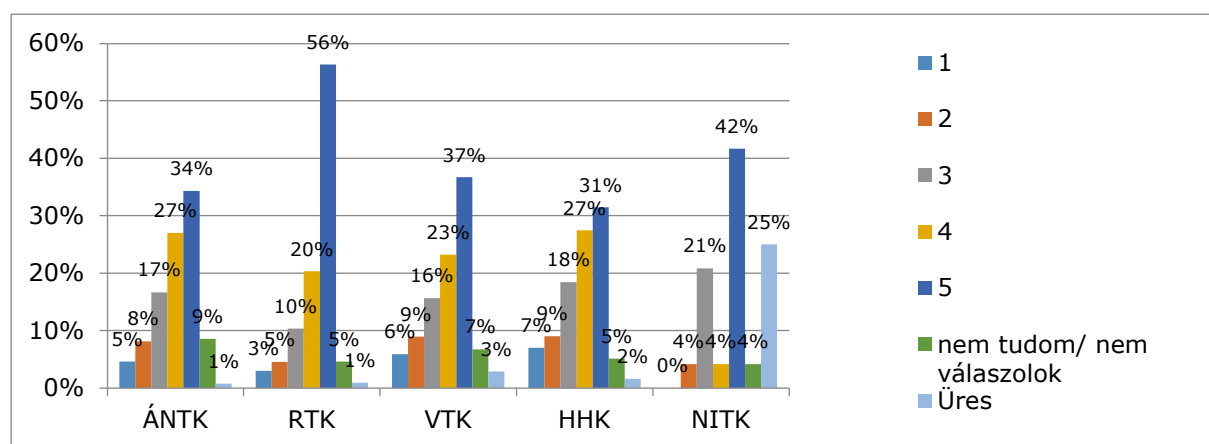
A felmérés eredményei összességében azt mutatják, hogy az Egyetem működése stabil alapokon nyugszik, a hallgatói elégedettség több kulcsterületen kifejezetten kedvező. A visszajelzések alapján a fejlesztési irányok elsősorban nem rendszerszintű hiányosságok kezeléséhez, hanem a meglévő intézményi szolgáltatások és lehetőségek láthatóságának, valamint egységes elérésének további erősítéséhez kapcsolódnak.

ÖSSZEKÉP - ÁLTALÁNOS ÖSSZEFOGLALÁS

Hazai hallgatók

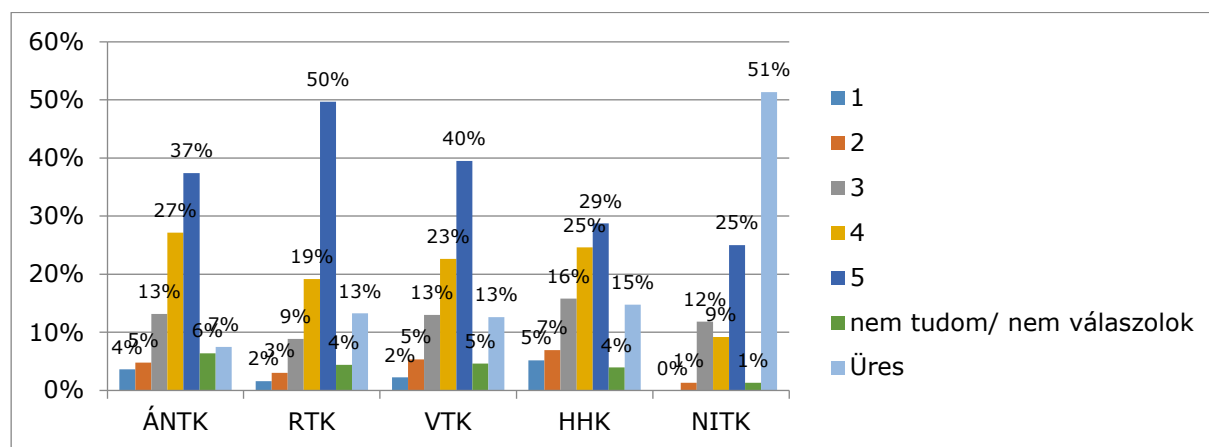
Az összesített kari elégedettségi eredmények alapján az látszik, hogy a legtöbb témakörben az RTK és több esetben a VTK adja a legerősebb pozitív visszajelzéseket, míg a HHK több területen visszafogottabb értékelést mutat. A NITK adatai több témában csak korlátozottan értelmezhetők, mert több blokkban nagyon magas az üres válaszok aránya, ezért ott az eredményeknél különösen óvatos következtetés szükséges.

A kar által közvetített ismeretek és készségek fejlesztésének megítélése kifejezetten kedvező. Itt az RTK emelkedik ki, ahol az 5-ös értékelések aránya 56%, de a VTK (37%), az ÁNTK (34%) és a HHK (31%) is alapvetően pozitív képet mutat. A NITK esetében a 42%-os legjobb érték önmagában erősnek tűnik, ugyanakkor a 25%-os üres arány miatt ez kevésbé stabil eredmény.



1. ábra: Mennyire elégedett azzal, ahogyan a Kar átadja és fejleszti az ismereteket és készségeket?

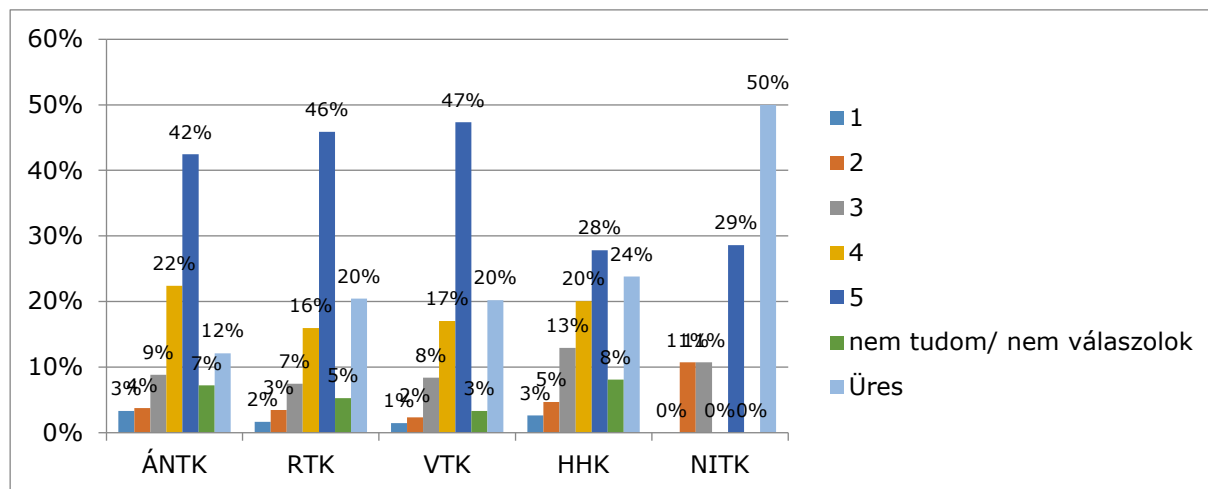
A kar oktatási és szervezeti tevékenységével való elégedettségénél ismét az RTK a legerősebb, 50%-os 5-ös aránnyal, mögötte a VTK és az ÁNTK áll. A HHK itt gyengébb, mert a 4-es és 5-ös válaszok aránya alacsonyabb, miközben a közepes és gyengébb értékelések súlya nagyobb. A NITK-nél a rendkívül magas, 51%-os üres arány miatt csak korlátozottan lehet biztos képet alkotni.



2. ábra: Mennyire elégedett a Kar oktatási és szervezeti tevékenységével?

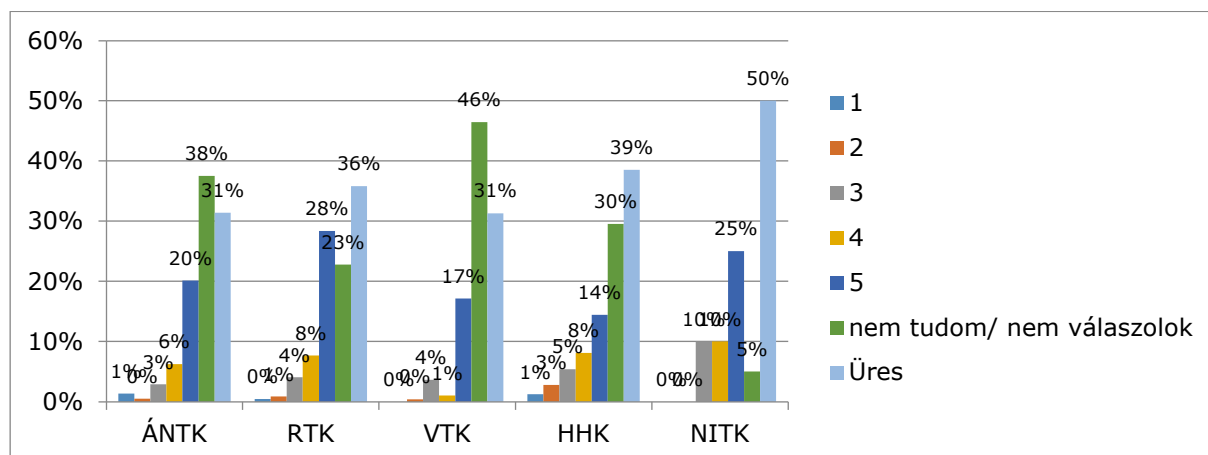
A Tanulmányi Osztály működésének megítélése összességében kedvező, különösen a VTK-n és az RTK-n, ahol az 5-ös értékelések 47%, illetve 46%. Az ÁNTK is erős 42%-kal, míg

a HHK itt láthatóan gyengébb, 28%-os csúcsteljesítménnyel. A NITK adatait ismét erősen torzítja az 50%-os üres válaszarány.



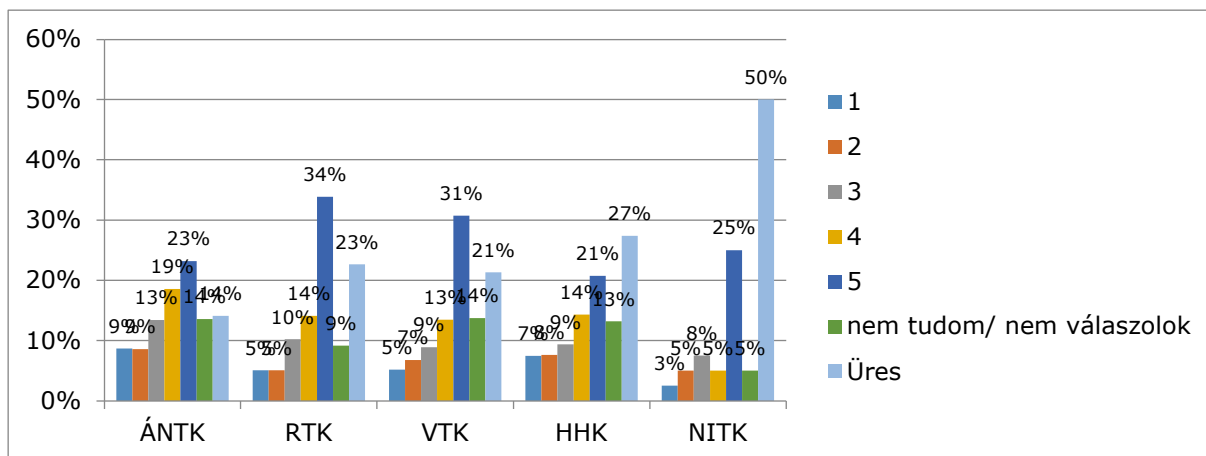
3. ábra: Mennyire elégedett a Tanulmányi Osztály működésével és a tanulmányi ügyintézés minőségével?

A nemzetközi mobilitási ügyintézés esetében már nem annyira az elégedetlenség, inkább az információhiány vagy érintettség hiánya dominál. Az „nem tudom/nem válaszolok” és az üres válaszok együttesen minden karon nagyon magasak, különösen a VTK-n és a HHK-n. Ez arra utal, hogy sok hallgatónak nincs közvetlen tapasztalata e területtel. Az érdemi válaszok alapján az RTK és részben a NITK mutat valamivel kedvezőbb képet.



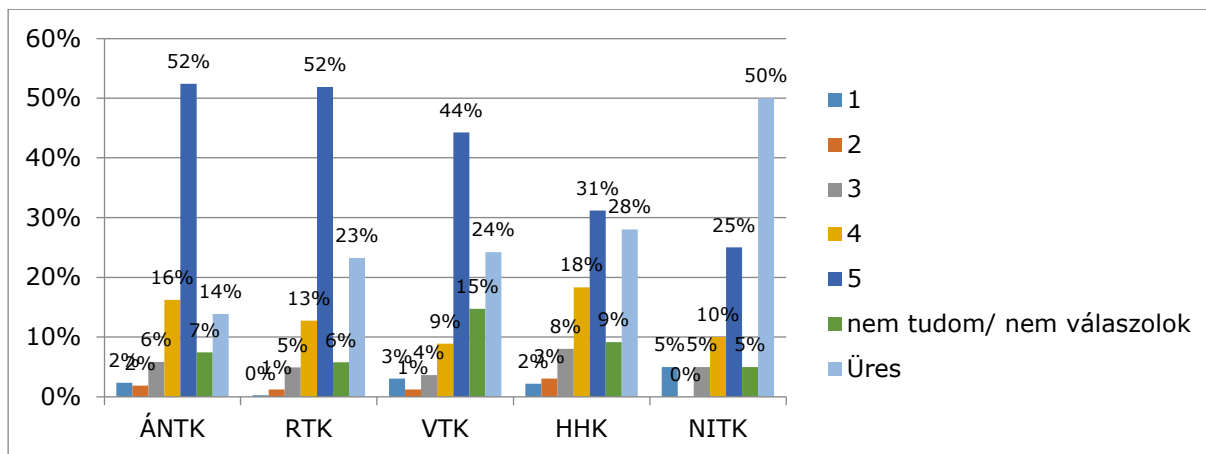
4. ábra: Mennyire elégedett a nemzetközi mobilitási ügyintézés minőségével?

A Neptun rendszer működésének megítélése közepesen pozitív, de itt már több a kritikus hang. Az RTK és a VTK eredményei a legerősebbek, míg a HHK és részben az ÁNTK esetében kisebb a csúcsteljesítmény. A NITK-nél ismét a nagyon magas üres arány gyengíti az összehasonlíthatóságot.



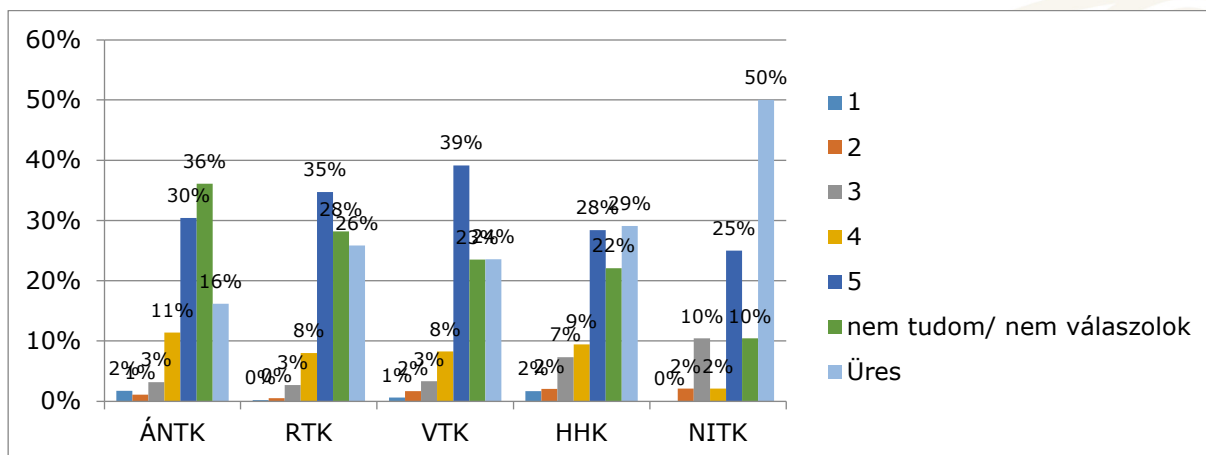
5. ábra: Mennyire elégedett a Neptun rendszer működésével?

A Moodle rendszer általában kedvezőbb megítélésű, mint a Neptun. Az ÁNTK és az RTK különösen erős, mindkét karon 52% az 5-ös értékelések aránya, de a VTK is jó eredményt mutat. A HHK itt is visszafogottabb, bár még így is inkább pozitív képet ad. Ez alapján a Moodle-használat összességében stabilabb hallgatói elégedettséget élvez.



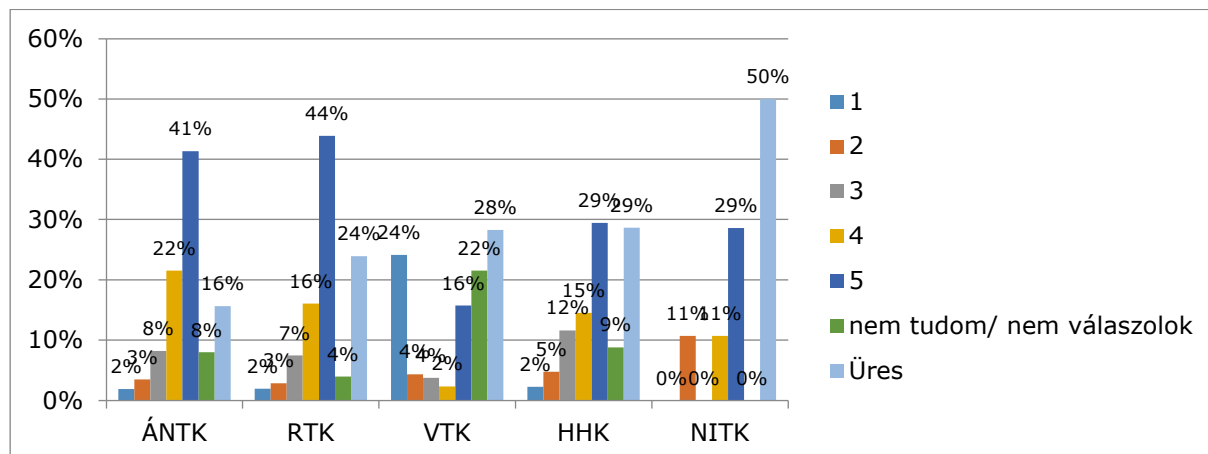
6. ábra: Mennyire elégedett a Moodle rendszer működésével?

A könyvtári szolgáltatásoknál a pozitív vélemények mellett nagyon magas a „nem tudom” válaszok aránya is, ami arra utal, hogy sok hallgató nem használja rendszeresen ezeket a szolgáltatásokat. A VTK és az RTK a legkedvezőbb, de az ÁNTK is jó eredményt mutat. A HHK némileg gyengébb, a NITK-nél pedig ismét alacsony az adatbiztonság a magas üres arány miatt.



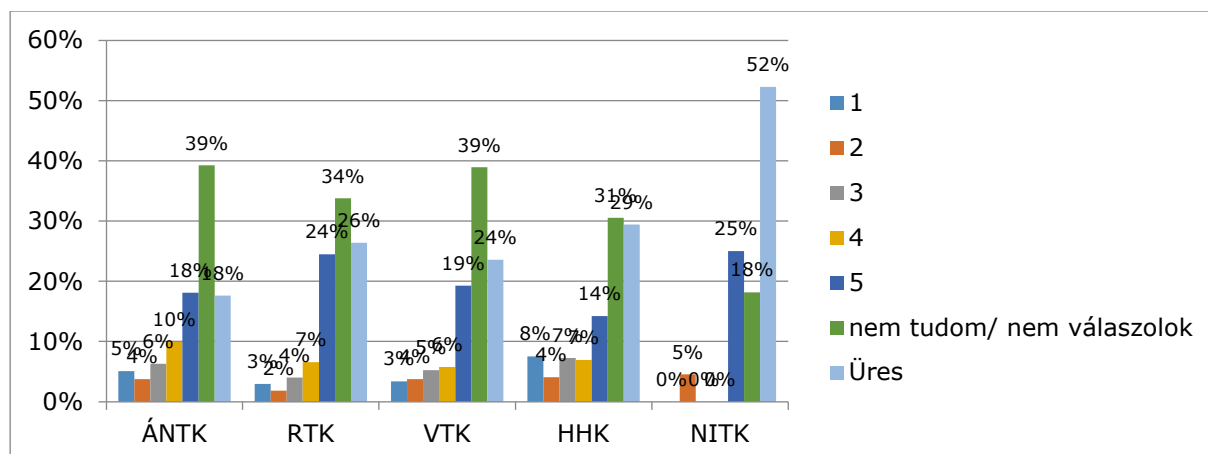
7. ábra: Mennyire elégedett a könyvtár szolgáltatásaival és infrastruktúrájával?

A campus étkezési és vendéglátási lehetőségei erősen differenciált képet mutatnak. Az RTK és az ÁNTK kifejezetten elégedett, míg a HHK közepesebb értékelést ad. A VTK ebben a blokkban kifejezetten gyenge eredményt mutat: alacsony az 5-ösök aránya, kiugróan magas az 1-esek aránya, és sok a bizonytalan válasz is. Ez a témakör a VTK-n egyértelmű fejlesztési pontnak tűnik.



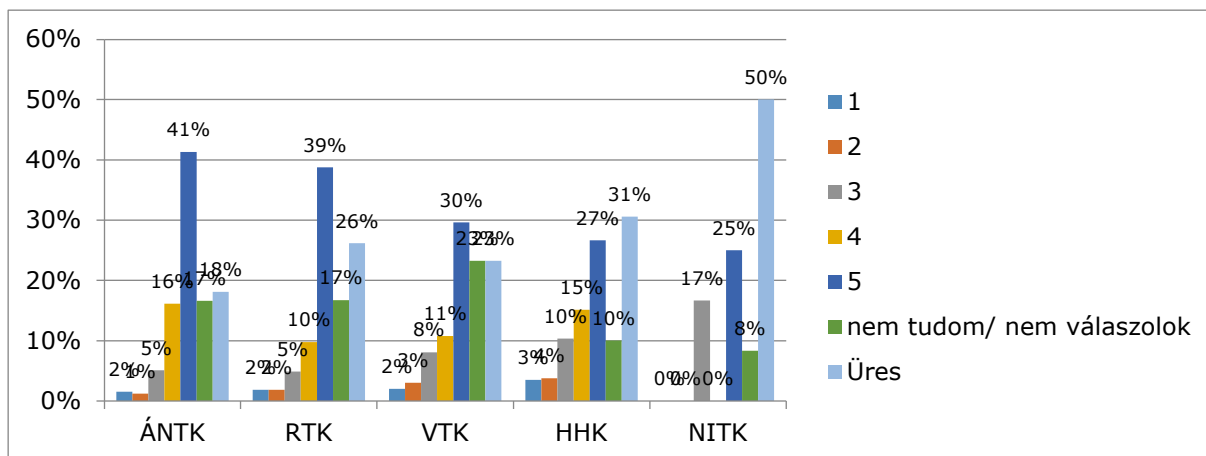
8. ábra: Mennyire elégedett a campuson elérhető vendéglátási és étkezési lehetőségekkel?

Az egyéb hallgatói szolgáltatások és lehetőségek megítélése esetében nagyon magas a „nem tudom” és az üres válaszok aránya, tehát itt is sok hallgató kevésbé érintett vagy kevésbé informált. A pozitív válaszok alapján az RTK és részben a NITK áll jobban, míg a HHK-n és az ÁNTK-n a bizonytalanság erősebb.



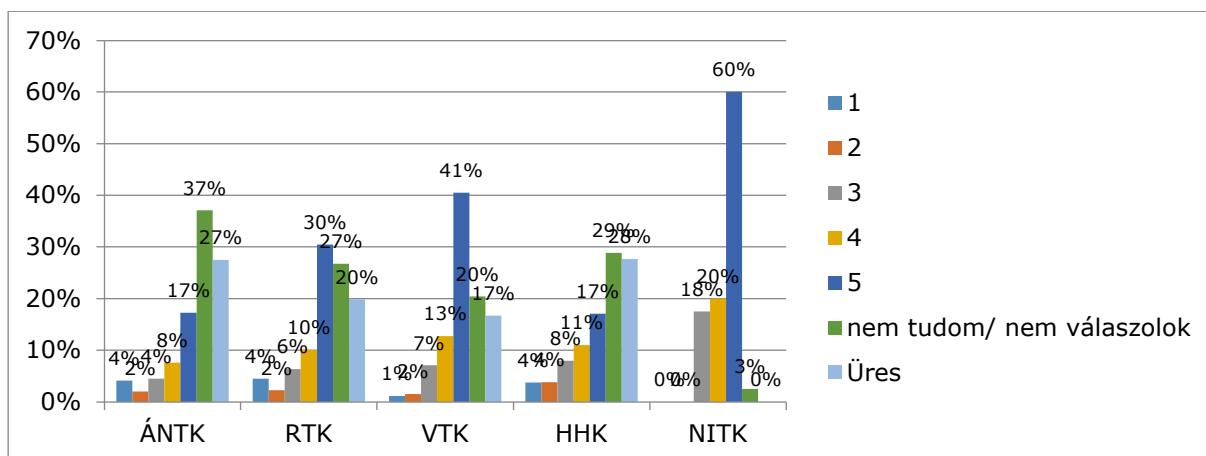
9. ábra: Mennyire elégedett a hallgatóknak biztosított egyéb szolgáltatásokkal és lehetőségekkel?

A szakmai, kulturális és szabadidős lehetőségek tekintetében az ÁNTK és az RTK mutatja a legkedvezőbb képet, magas 5-ös arányokkal. A VTK és a HHK itt valamivel visszafogottabb, de még mindig inkább pozitív. A NITK-nél ismét kevésbé megbízható az eredmény a magas üres arány miatt.



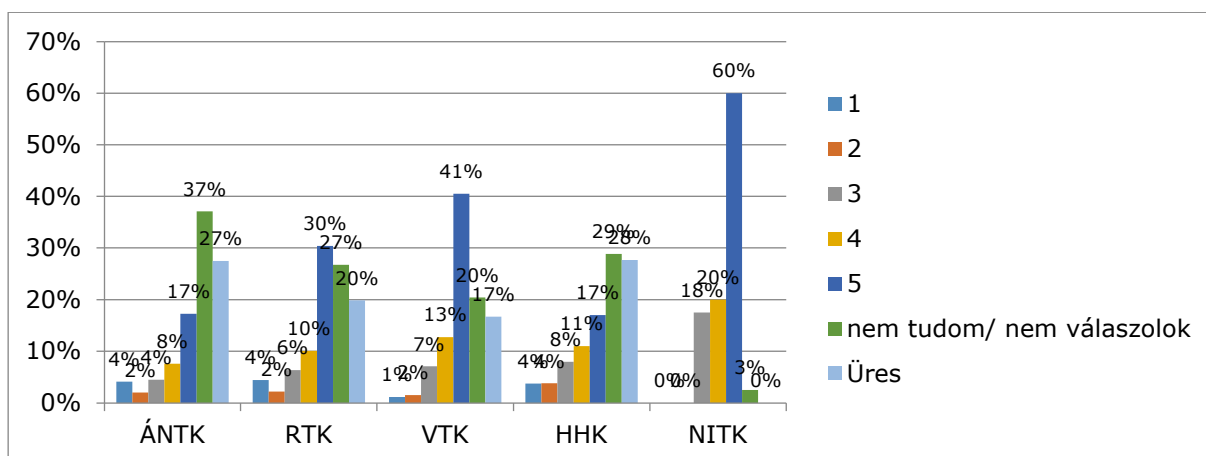
10. ábra: Mennyire elégedett az Egyetem által biztosított szakmai, kulturális és szabadidős lehetőségekkel?

A kollégiumi működésnél markáns különbségek látszanak. A VTK és különösen a NITK kimagaslóan pozitív értékelést ad, utóbbinál 60% az 5-ös aránya. Az RTK is kedvező, míg az ÁNTK-n és a HHK-n a sok „nem tudom” és üres válasz arra utal, hogy sok hallgató nem kollégista, így az eredmények korlátozottan általánosíthatók.



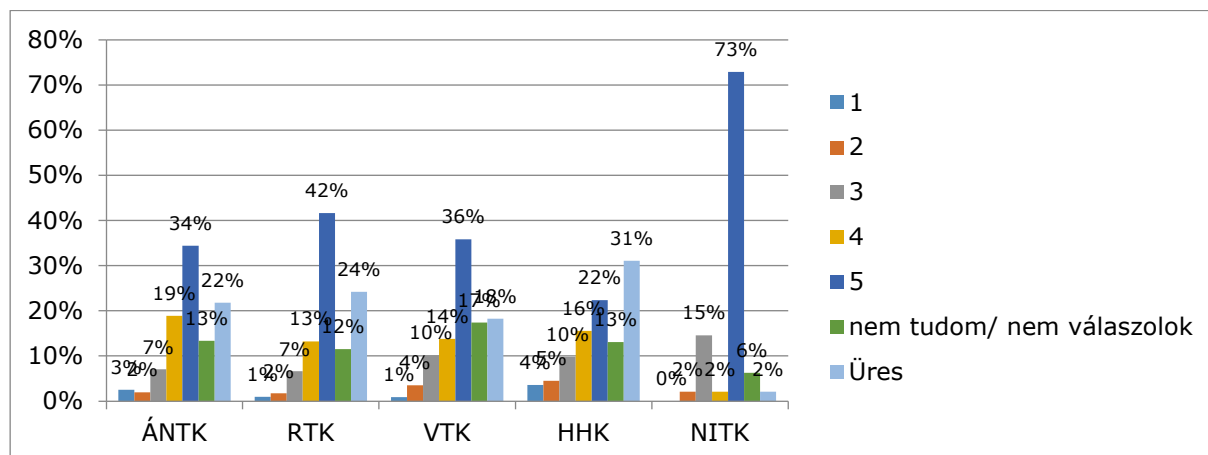
11. ábra: Mennyire elégedett a Kollégium működésével?

A campus infrastruktúrája és környezete az egyik legerősebb témakör. Minden karon alapvetően pozitív a megítélés, különösen a NITK-n, az ÁNTK-n és az RTK-n. A HHK gyengébbre értékelte a Zrínyi Miklós Laktanya és Egyetemi Campust, ez egyértelmű fejlesztési pontot jelent, de még ez esetben is inkább az elégedett többség rajzolódik ki.



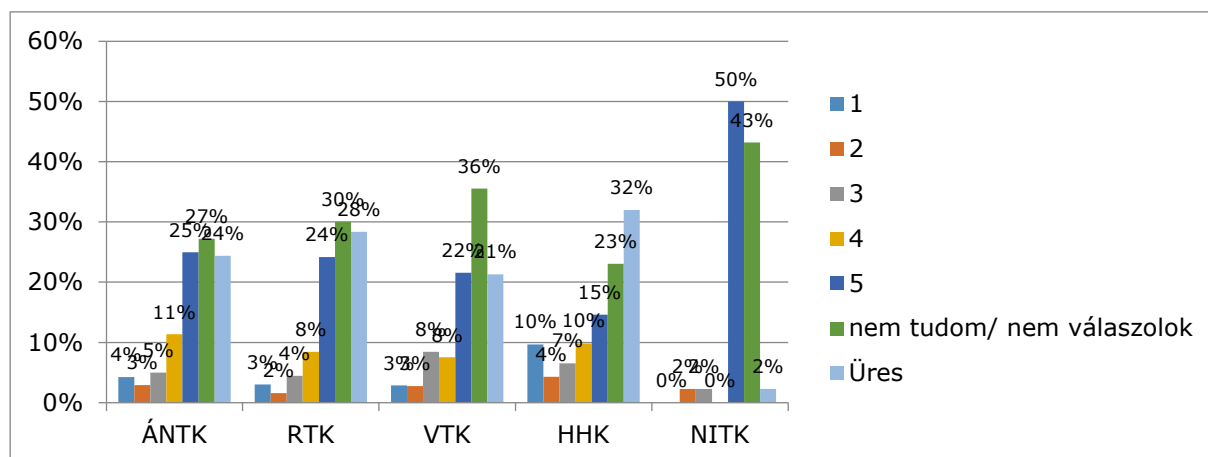
12. ábra: Mennyire elégedett a campus infrastruktúrájával és környezetével?

Az egyetemi információs csatornák és kommunikációs felületek megítélése szintén kedvező. Különösen a NITK eredménye feltűnő, ahol 73% az 5-ös értékelés aránya, és nagyon alacsony az üres válaszoké. Az RTK, a VTK és az ÁNTK is jó eredményt mutat, míg a HHK ismét szerényebb elégedettséget jelez.



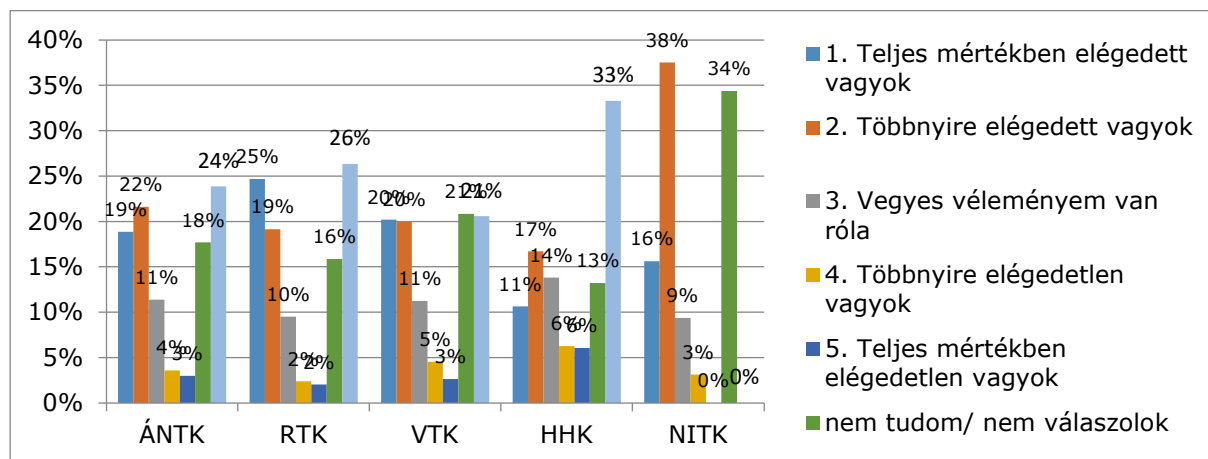
13. ábra: Mennyire elégedett az egyetem által biztosított információs csatornákkal és kommunikációs felületekkel?

A HÖK tevékenységének megítélése jóval bizonytalanabb. Minden karon magas a „nem tudom” és az üres válaszok aránya, ami arra utal, hogy a hallgatók jelentős része nem érzékeli közvetlenül a szervezet működését. Az érdemi válaszok alapján a NITK képe pozitív, de ott is magas a bizonytalanok aránya. A HHK esetében a kritikusabb vélemények hangsúlyosabbak.



14. ábra: Mennyire elégedett a Hallgatói Önkormányzat (HÖK) tevékenységével és hallgatói érdekképviseletével?

Az általános elégedettség alapján összességében az RTK rajzolódik ki a legpozitívabb karként, szorosan mögötte az ÁNTK és a VTK. A HHK-nál nagyobb az elégedetlenek aránya, így ez a kar összességében gyengébb hallgatói megítélést kapott. A NITK-él vegyes a kép: több területen látható erős elégedettség, de a sok hiányzó válasz miatt ezek az eredmények kevésbé stabilak. Összességében tehát a hallgatói elégedettség legtöbb témában inkább kedvező, de jól azonosíthatóak azok a területek is, ahol kari szinten célzott fejlesztés lehet indokolt, különösen a HHK több szolgáltatási területén, illetve a VTK étkezési lehetőségeinek megítélésében.

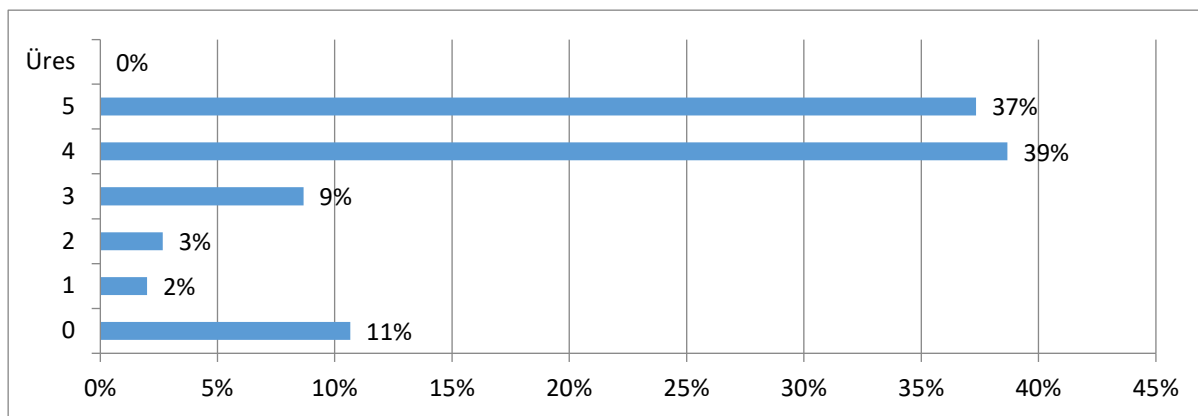


15. ábra: Általános elégedettség

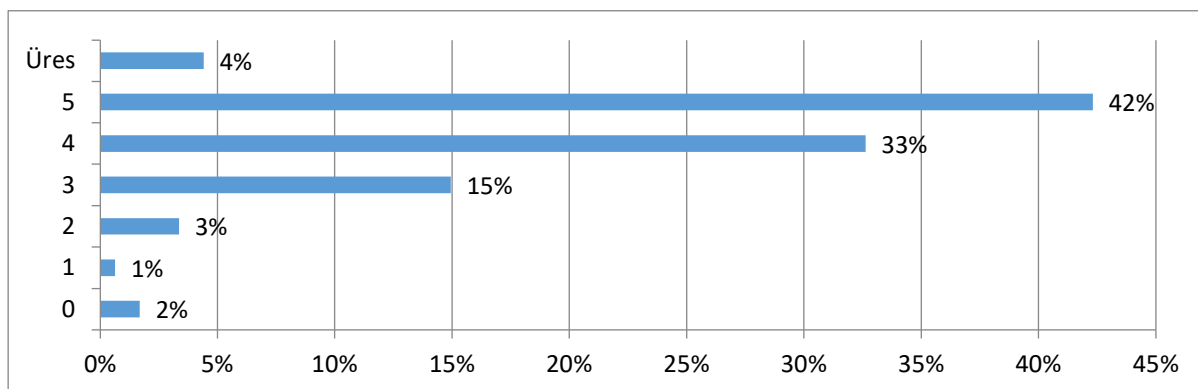
Külföldi hallgatók

A külföldi hallgatók elégedettségi adatai alapján összességében az látszik, hogy az Egyetem megítélése több működési és szolgáltatási területen inkább kedvező, ugyanakkor az általános összkép már jóval visszafogottabb. A legtöbb témakörben a 4-es és 5-ös értékelések vannak többségben, vagy legalábbis ezek adják a legerősebb blokkot, de több területen számottevő a semleges, illetve a „0” jelölésű válaszok aránya is, ami arra utalhat, hogy sok külföldi hallgatónak nincs közvetlen tapasztalata az adott szolgáltatásról, vagy nem tudott egyértelmű véleményt formálni.

A kar által közvetített tudás és készségek fejlesztésének megítélése kifejezetten kedvező. A válaszadók 39%-a 4-esre, 37%-a 5-ösre értékelte ezt a területet, vagyis egyértelműen pozitív többség rajzolódik ki. Ez arra utal, hogy a külföldi hallgatók alapvetően elégedettek azzal, ahogyan a kar szakmailag fejleszti őket. Hasonlóan jó képet mutat a kar oktatási és szervezeti tevékenysége is, ahol a legjobb értékelést 42%, a 4-est pedig 33% adta. Ez már nemcsak a tananyag átadására, hanem a működés egészére vonatkozóan is kedvező visszajelzés.

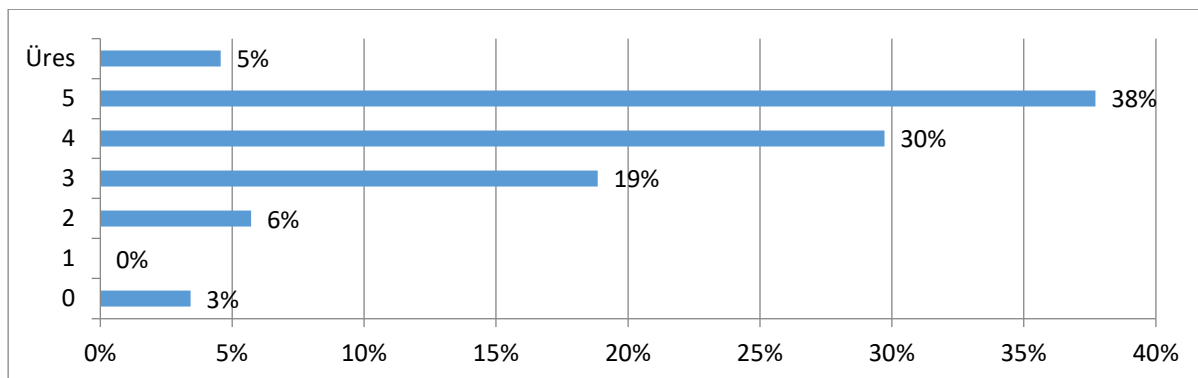


16. ábra: Mennyire elégedett azzal, ahogyan a Kar átadja és fejleszti az ismereteket és készségeket?



17. ábra: Mennyire elégedett a Kar oktatási és szervezeti tevékenységével?

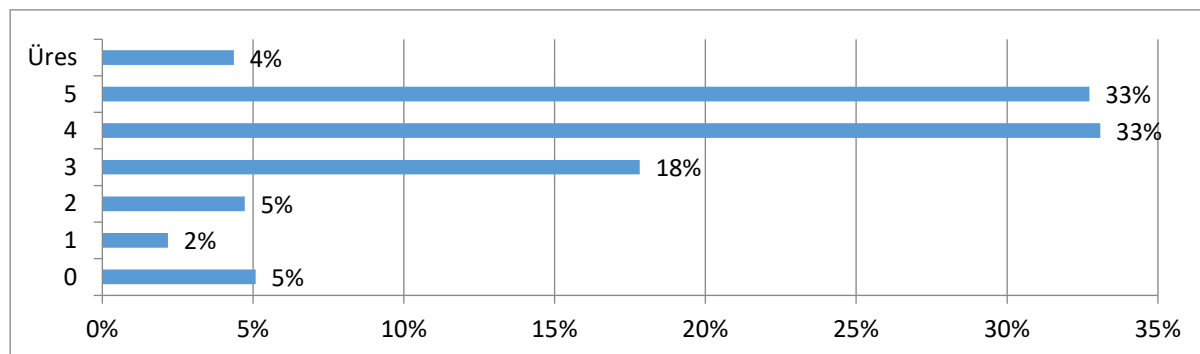
A Tanulmányi Osztály működése és a tanulmányi ügyintézés minősége szintén inkább pozitív megítélésű, bár itt már erősebb a közepes értékelések jelenléte. A 4-es és 5-ös válaszok együtt így is egyértelmű többséget alkotnak, tehát a külföldi hallgatók alapvetően működőképesnek és elfogadhatónak látják az adminisztrációt, de érezhető, hogy ezen a területen több a tapasztalati bizonytalanság vagy a vegyes élmény, mint az oktatás tartalmi oldalán.



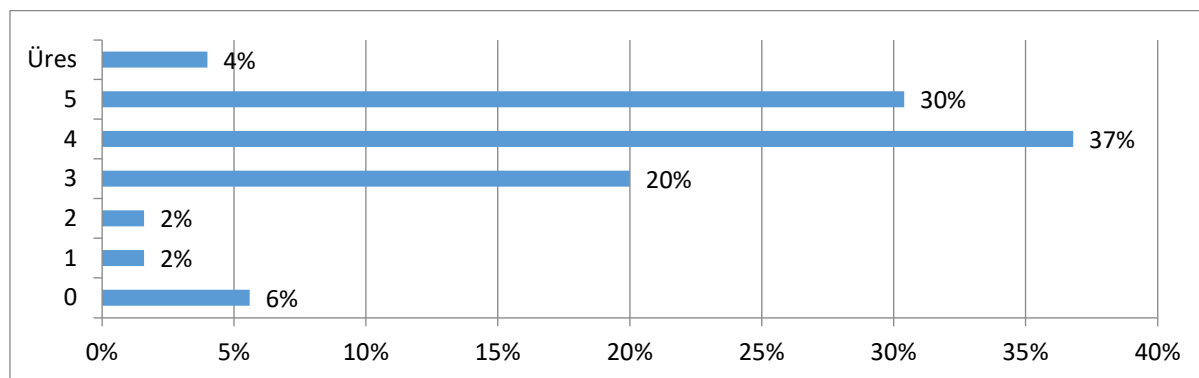
18. ábra: Mennyire elégedett a Tanulmányi Osztály működésével és a tanulmányi ügyintézés minőségével?

A digitális rendszerek közül a Neptun megítélése közepesen pozitív. Itt a 4-es és 5-ös értékelések aránya ugyan jelentős, de a 3-as válaszok és az alacsonyabb értékelések is nagyobb súlyt képviselnek, mint több más témakörnél. Ez arra utal, hogy a rendszer használata a külföldi hallgatók számára nem problémamentes: működik, de nem feltétlenül felhasználóbarát vagy könnyen átlátható. A Moodle ennél valamivel kedvezőbb képet mutat, hiszen itt a 4-es értékelés a leggyakoribb, és az 5-ösök aránya is erős. Ez alapján

a tanulást közvetlenül támogató online rendszer jobb hallgatói élményt nyújt, mint az adminisztratív funkciókat ellátó Neptun.

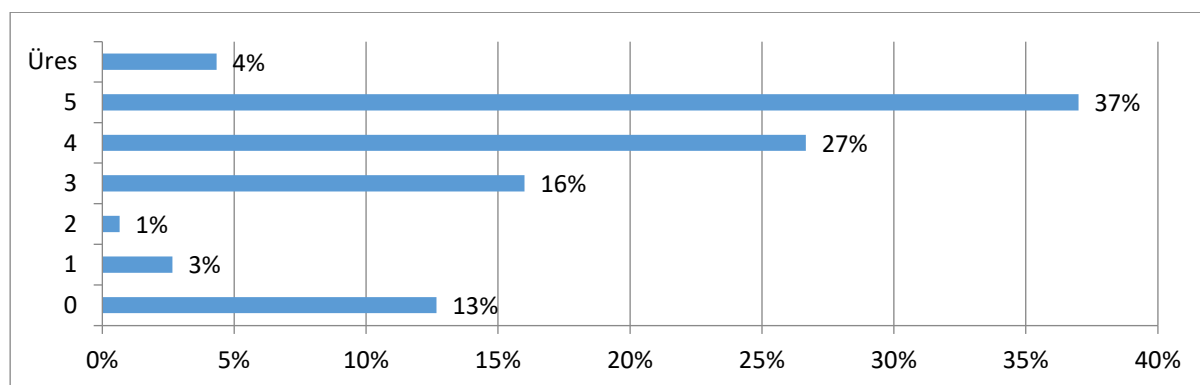


19. ábra: Mennyire elégedett a Neptun rendszer működésével?



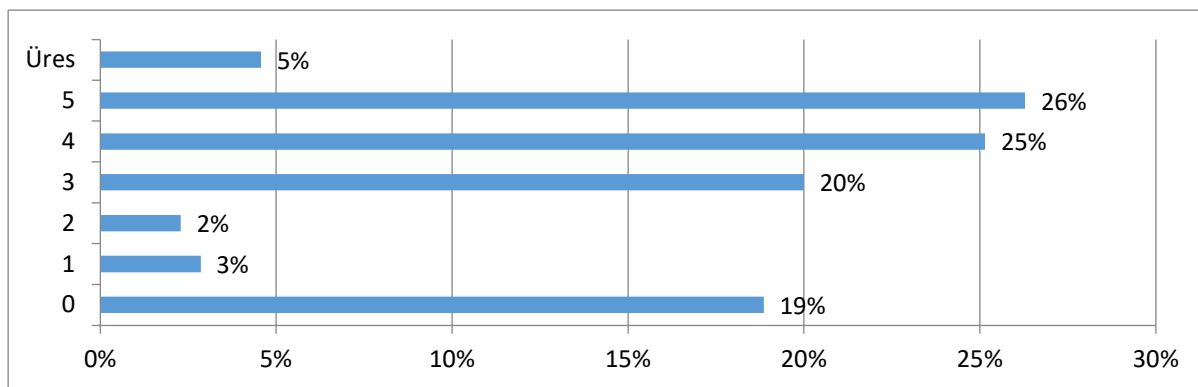
20. ábra: Mennyire elégedett a Moodle rendszer működésével?

A könyvtári szolgáltatások és infrastruktúra megítélése alapvetően pozitív, ugyanakkor itt már magasabb a 0-s válaszok aránya. Ez azt sugallja, hogy a könyvtár használata nem minden külföldi hallgató számára meghatározó, viszont akik kapcsolatba kerülnek vele, inkább elégedettek. A pozitív értékelések aránya arra utal, hogy a könyvtár működése és fizikai környezete megfelelő, de valószínűleg nem minden hallgató számára eléggé látható vagy releváns.



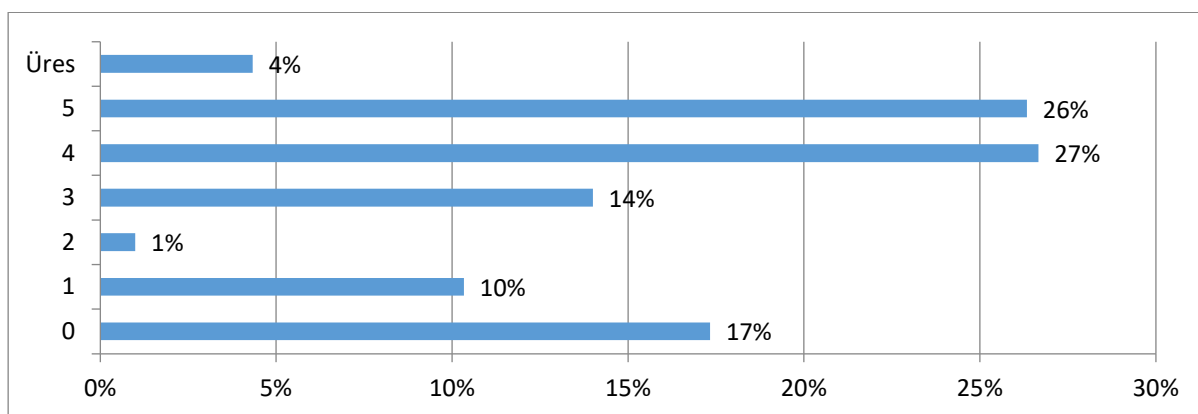
21. ábra: Mennyire elégedett a könyvtár szolgáltatásaival és infrastruktúrájával?

A campus étkezési és vendéglátási lehetőségei a középmezőnybe tartoznak. Itt ugyan a pozitív válaszok vannak enyhe többségben, de a 4-es és 5-ös értékelések már kevésbé dominánsak, és a semleges, illetve 0-s válaszok aránya is magasabb. Ez arra utal, hogy ezen a területen a külföldi hallgatók elégedettsége már jóval visszafogottabb: az étkezési lehetőségek nem feltétlenül rosszak, de kevésbé tudnak valóban erős pozitív élményt nyújtani.



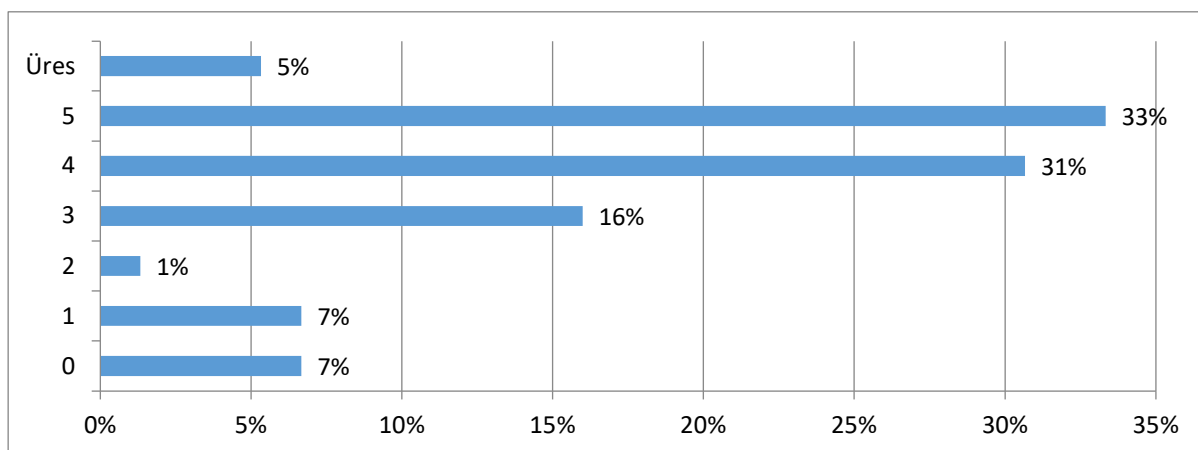
22. ábra: Mennyire elégedett a campuszon elérhető vendéglátási és étkezési lehetőségekkel?

Az egyéb hallgatói szolgáltatások és lehetőségek megítélése szintén inkább mérsékelt. Bár itt is a 4-es és 5-ös értékelések adják a legnagyobb blokkot, a 10%-os 1-es arány és a viszonylag magas 0-s érték arra utal, hogy ez a szolgáltatási kör kevésbé egyértelműen sikeres. Valószínűleg nem minden hallgató tudja pontosan, milyen lehetőségek állnak rendelkezésre, és azok hasznossága sem egyformán érzékelhető.



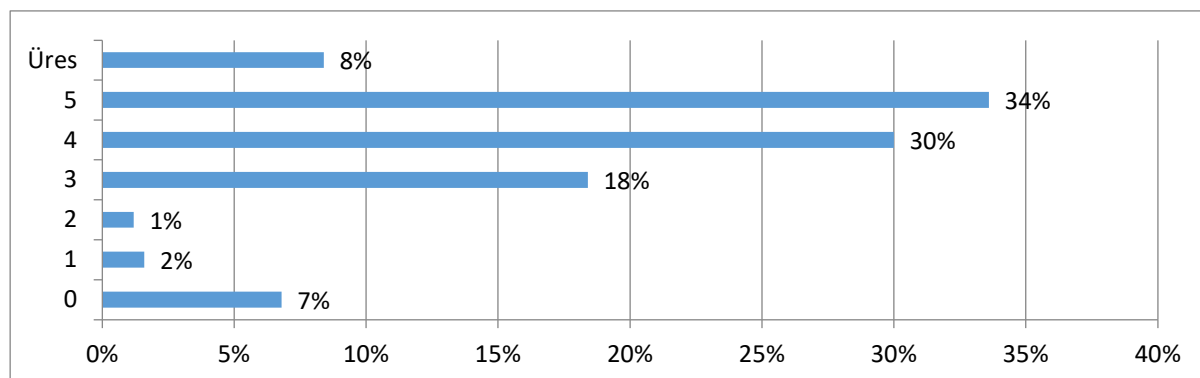
23. ábra: Mennyire elégedett a hallgatóknak biztosított egyéb szolgáltatásokkal és lehetőségekkel?

A szakmai, kulturális és szabadidős lehetőségek megítélése összességében kedvező. A 4-es és 5-ös válaszok egyértelműen felülmúlják a negatív vagy semleges értékeléseket, ami arra utal, hogy az Egyetem az oktatáson túlmutató hallgatói élmény terén is viszonylag erős. Ez fontos eredmény, mert a külföldi hallgatók integrációja és elégedettsége szempontjából ezek a lehetőségek különösen meghatározóak lehetnek.



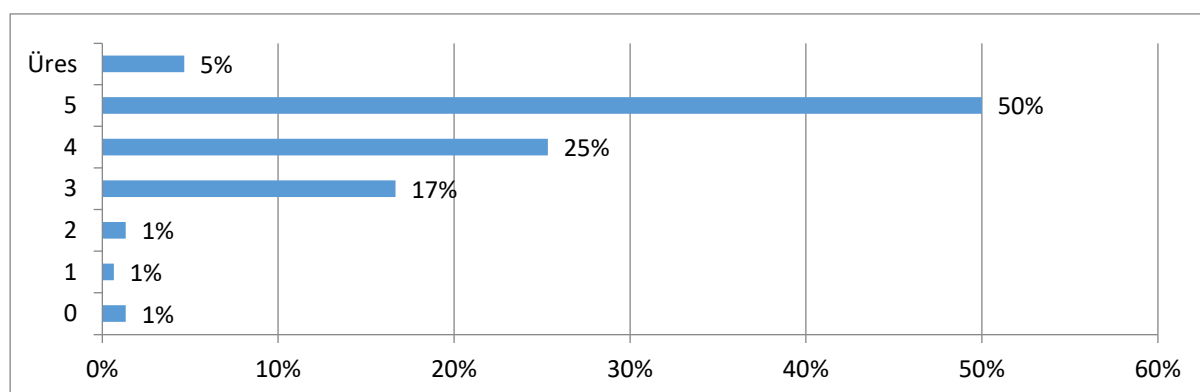
24. ábra: Mennyire elégedett az Egyetem által biztosított szakmai, kulturális és szabadidős lehetőségekkel?

A kollégiumi működésről szóló válaszok alapvetően pozitívak, de itt is érződik, hogy nem mindenki érintett. A 4-es és 5-ös értékelések dominanciája arra utal, hogy akik használják a kollégiumot, többnyire elégedettek vele. Ugyanakkor az üres és 0-s válaszok jelenléte miatt ez az eredmény inkább az érintett csoport pozitív tapasztalatát mutatja, mintsem a teljes külföldi hallgatói kör általános véleményét.



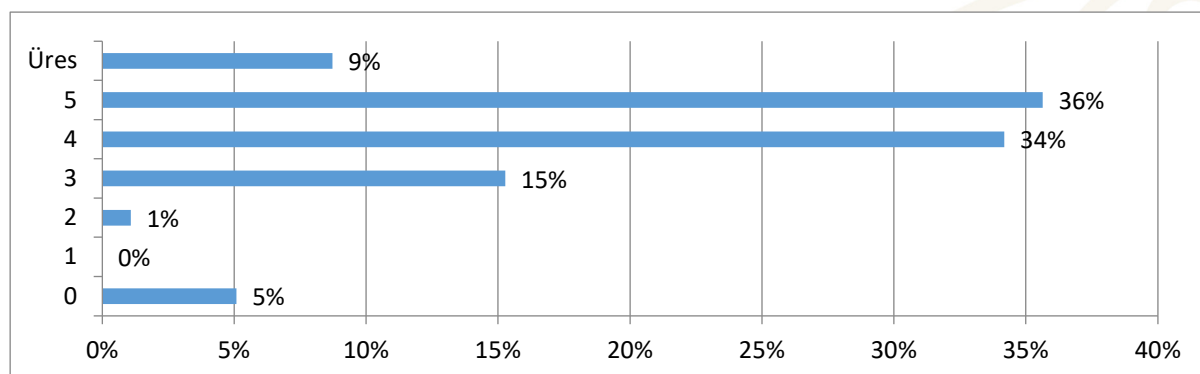
25. ábra: Mennyire elégedett a Kollégium működésével?

A campus infrastruktúrája és környezete az egyik legerősebben értékelt terület. Itt az 5-ös értékelések aránya 50%, ami kiemelkedően magas, és ehhez nagyon alacsony negatív válaszarány társul. Ez azt jelzi, hogy a külföldi hallgatók különösen elégedettek az Egyetem fizikai környezetével, ami az általános hallgatói élmény egyik fontos pillére.



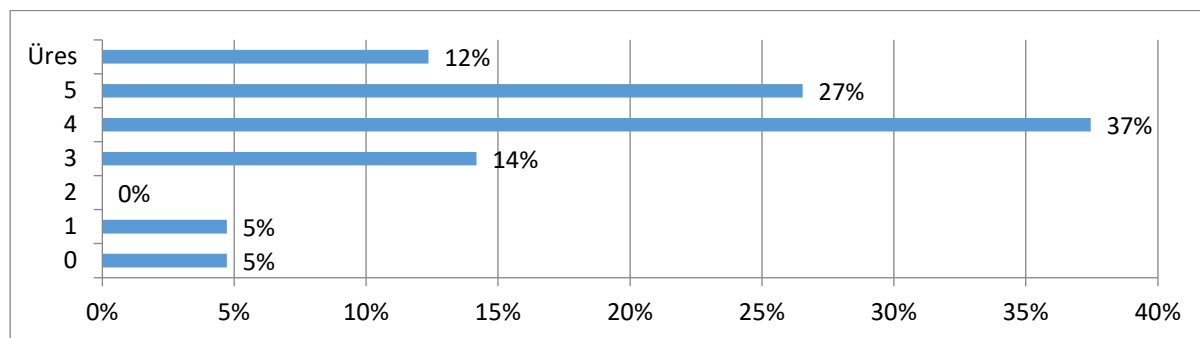
26. ábra: Mennyire elégedett a campus infrastruktúrájával és környezetével?

Az információs csatornák és kommunikációs platformok szintén jó megítélést kaptak. A 4-es és 5-ös értékelések itt is dominálnak, ami arra utal, hogy a külföldi hallgatók jellemzően megfelelőnek látják az egyetemi kommunikációt. Ez különösen fontos nemzetközi közegben, ahol az átlátható, gyors és érthető információátadás kulcskérdés.



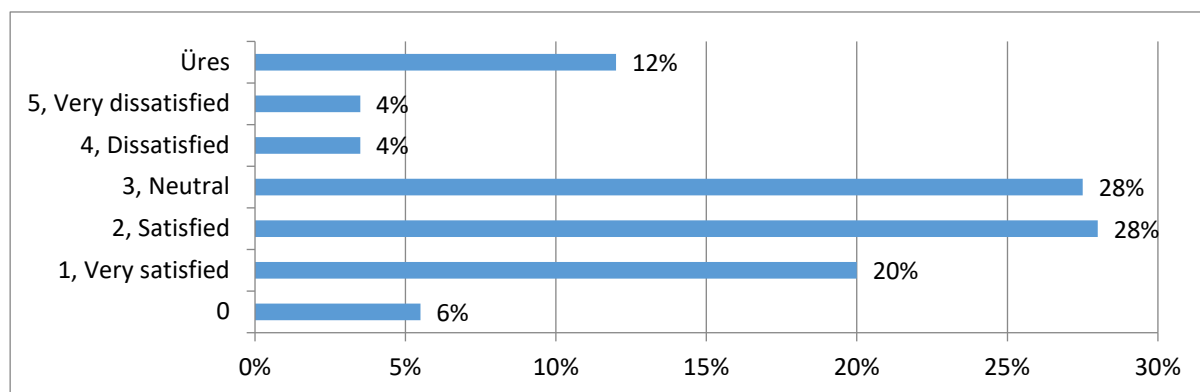
27. ábra: Mennyire elégedett az egyetem által biztosított információs csatornákkal és kommunikációs felületekkel?

A Hallgatói Önkormányzat tevékenységének megítélése már vegyesebb. A 4-es értékelés itt is erős, de az 5-ösök aránya alacsonyabb, és az üres válaszok aránya is viszonylag magas. Ez arra utal, hogy a HÖK szerepe a külföldi hallgatók számára kevésbé látható vagy kevésbé közvetlenül megtapasztalható, mint más egyetemi szolgáltatásoké.



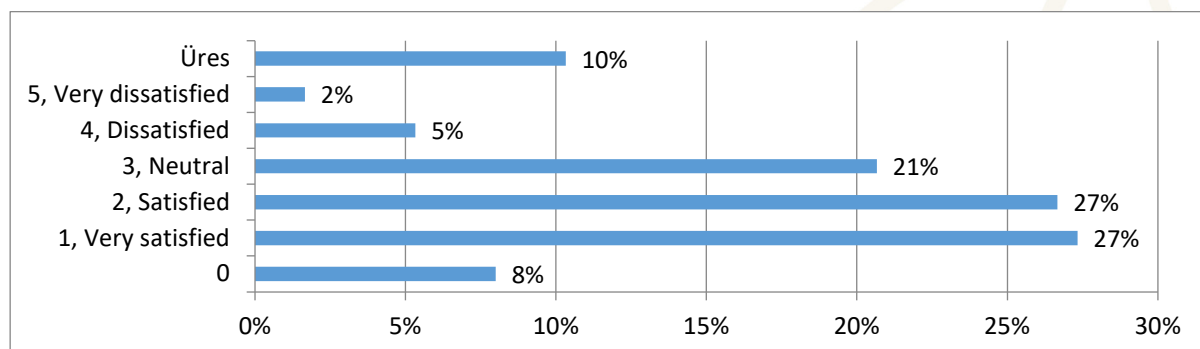
28. ábra: Mennyire elégedett a Hallgatói Önkormányzat (HÖK) tevékenységével és hallgatói érdekképviseléssel?

Az Egyetem általános megítélése mérsékeltén pozitív képet mutat. A „Very satisfied” és „Satisfied” válaszok együttes aránya közel a válaszadók felét teszi ki, miközben a semleges vélemények aránya szintén jelentős. Ez azt mutatja, hogy a külföldi hallgatók összképe inkább kedvező, de nem minden elemében egyformán erős. A negatív válaszok aránya viszonylag alacsony, így az intézmény egészéről kialakult benyomás alapvetően pozitív, még ha nem is minden területen kiemelkedő.



29. ábra: Általános elégedettség

Különösen fontos eredmény, hogy a nemzetközi hallgatók integrációjának és támogatásának megítélése kedvező. A pozitív válaszok itt abszolút többséget alkotnak, miközben a semleges és negatív értékelések aránya jóval alacsonyabb. Ez arra utal, hogy a külföldi hallgatók többsége megfelelőnek látja az Egyetem által biztosított támogató és befogadó környezetet, ami a nemzetközi hallgatói élmény egyik kulcs tényezője.



30. ábra: Nemzetközi hallgatók integrációjának és támogatásának megítélése

Összességében tehát a külföldi hallgatók elégedettsége témakörönként inkább pozitívnak mondható, különösen az oktatási tartalom, a szervezeti működés, a campus környezete, a kommunikáció, valamint a nemzetközi hallgatók integrációja és támogatása terén. Visszafogottabb vagy kevésbé egyértelműen kedvező képet főként az étkezési lehetőségek, az egyéb hallgatói szolgáltatások, valamint részben a HÖK megítélése mutat. Az összkép alapján az Egyetem a külföldi hallgatók számára több fontos területen is stabil és kedvező hallgatói élményt nyújt, miközben néhány szolgáltatási elem esetében még érzékelhető fejlesztési potenciál.

